

MÉTODOS UTILIZADOS PARA CORROBORAR EL RIGOR EN LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA (Segunda parte)

Manuel E. Cortés Cortés, Maritza Cáceres Mesa,
Miriam Iglesias León y Yaniet Cortés Iglesias*

Los métodos para corroborar la fiabilidad de sus resultados son:

Trabajo prolongado en el mismo lugar: Se hace necesario disponer del tiempo suficiente que posibilite al investigador integrarse al escenario de actuación para de esta forma evitar, tanto como sea posible, las distorsiones producidas por la novedad de su presencia, el temor o las expectativas que ha podido ocasionar en la etapa inicial, (son aspectos a considerar en los primeros momentos) por lo que es necesario dedicar un extenso periodo a un mismo lugar para que los investigados se acostumbren a la presencia de investigadores y se convenzan de que no constituyen una amenaza (es muy posible que ese factor se atenúe o desaparezca con el tiempo). Finalmente, queremos señalar que la observación participante tiene que ser prolongada para poder separar lo anecdótico de lo relevante, lo irrelevante de lo sustantivo, lo superficial de lo profundo (Santos, 1990:165).

Separación periódica de la situación: La separación temporal del investigador durante el desarrollo de la investigación le permite tomar perspectiva y evita el peligro de su conversión en nativo (Santos, 1990:165). Es oportuno ocupar estos espacios temporales, en la redacción de informes, análisis de los resultados u otras actividades que en cierto sentido condicione la asimilación integrada del objeto de investigación y poder contrastar las mismas en condiciones similares.

La duración de estas etapas de ausencias no debe ser larga, para evitar que el investigador pierda la secuencia de trabajo y la vinculación a la experiencia.

Triangulación de investigadores: La realidad del objeto de investigación puede ser observada por todos los que se impliquen de una forma u otra en la misma, posibilitando la confrontación de diferentes percepciones con el fin de reflexionar e interpretar los datos obtenidos.

No se puede pensar que todos los investigadores tengan una misma perspectiva de análisis, sencillamente es interesante confrontar varias opiniones para enriquecer el análisis de los resultados. Guba (1981:148) plantea: «No se debería aceptar ningún ítem de información que no pueda ser verificado por dos fuentes al menos».

Es importante en el marco de esta etapa no utilizar etiquetas clasificatorias, ni siquiera las de carácter sociológico (de pertenencia). Nos interesa, sencillamente, contrastar las opiniones (Santos, 1990:166).

Triangulación de métodos: Goetz y LeCompte (1988:214) señalan que la mejor defensa contra las amenazas a la fiabilidad interna de los estudios etnográficos es la presencia de más de un investigador en el campo, pues esto nos posibilita enriquecer el análisis a realizar, garantizando una mayor fiabilidad de los resultados. Y en tal sentido se debe contrastar sistemáticamente los resultados de los diferentes métodos.



* Manuel E. Cortés Cortés, miembro del Consejo Técnico Asesor de la Academia de Ciencias de Cuba en la provincia de Cienfuegos.
Maritza Cáceres Mesa, directora del Centro de Estudios de Didáctica y Dirección de la Educación en la Universidad de Cienfuegos.
Miriam Iglesias León, vicerrectora de Investigación y Posgrado de la Universidad de Cienfuegos.
Yaniet Cortés Iglesias, analista económica del CIMEX sucursal Cienfuegos.

Triangulación de los resultados: Su objetivo es provocar el intercambio de pareceres, comparar las diferentes perspectivas de los investigadores con los que se interpretan los acontecimientos que se han desarrollado en el lugar de trabajo. La confrontación de los resultados concede un valor de primer orden en el análisis reflexivo colectivo, analizando dichos resultados al hilo de la reflexión sobre la acción. El análisis de los resultados en una investigación cualitativa debe producirse en procesos de colaboración y contraste y diseminarse también mediante procesos de intercambio y participación en situaciones de igualdad de oportunidades.

Por su parte, Pérez Serrano (1994:90) realiza un resumen sobre los criterios y procedimientos que fundamentan el rigor científico en los datos obtenidos a través de la investigación cualitativa, los cuales ofrecemos a continuación en el siguiente cuadro:

CRITERIOS	PROCEDIMIENTOS
a) Valor de verdad: Isomorfismo entre los datos recogidos por el investigador y la realidad. Credibilidad.	62. Observación persistente. • Encuesta. • Triangulación. • Comprobaciones con los participantes.
b) Aplicabilidad: Grado en que puede aplicarse los descubrimientos de una investigación a otros sujetos o contextos. Transferencia.	• Muestreo teórico. • Descripción exhaustiva. • Recogida de abundantes datos.
c) Consistencia: Repetición de resultados cuando se realizan investigaciones en los mismos sujetos e igual contexto. Dependencia.	• Descripciones minuciosas de los informantes. • Identificación y descripción de técnicas de análisis de datos. • Delimitación del contexto físico y social. • Pistas de revisión. • Métodos solapados.
d) Neutralidad: Garantía de que los descubrimientos de una investigación no están sesgados por motivaciones, intereses y perspectivas del investigador. Confirmación.	• Descripciones de baja inferencia. • Comprobaciones de los participantes. • Recogida mecánica de datos. • Triangulación. • Explicar posicionamiento del investigador.

Credibilidad

Alude a la confianza en la veracidad de los descubrimientos realizados en una investigación y hace referencia a la necesidad de que exista un isomorfismo entre los resultados de la investigación y las percepciones que los sujetos participantes poseen de la realidad estudiada (Rodríguez Gómez, 1996:286).

La pieza clave en la calidad de la investigación se encuentra en el modo en que es narrada y en las evidencias que se presentan para apoyar su autenticidad. A través del informe de investigación se debe demostrar la veracidad de los argumentos, demostrando que existen datos que fundamentan dichos criterios. La credibilidad hace referencia a que todos los datos de la investigación sean aceptables, es decir creíbles.

Transferencia

Consiste en transferir los resultados de la investigación a otros contextos. Por lo que se debe ofrecer una descripción densa que permita al lector manejar la información necesaria y suficiente que facilite establecer comparaciones y transferir dichos resultados.

Aunque la generalización no es posible dado al carácter único e irreplicable de los contextos, conductas y fenómenos que se estudian, sí que cabe la posibilidad de algún tipo de transferencia entre contextos, dependiendo del grado de similitud entre los mismos.

Dependencia o consistencia

Los criterios de dependencia se garantizan a través de la triangulación de los resultados, pues se contrastan las perspectivas individuales de los investigadores y de los investigados con relación a la adquisición de nuevos conocimientos a través del trabajo diferenciado. También se contrastan los resultados obtenidos por los diferentes métodos aplicados, entre los que pueden citarse: la observación, el diario, encuesta abierta, entrevista, las discusiones grupales y análisis de documentos, entre otras.

Confirmabilidad

Al igual que la dependencia, en la medida que se expone de forma clara y precisa los resultados del trabajo así como las vías utilizadas para lograrlo, se deja garantizada la fiabilidad externa o confirmabilidad. De esta manera a través de un análisis de los datos aportados en el cuerpo teórico del trabajo y en los anexos del mismo, dichos resultados pueden ser trasladados y ajustados a otros contextos concretos. En tal sentido la negociación sistemática entre todos los investigadores va generando fiabilidad, dejando todo clarificado en cada caso oportuno.

De igual manera, según Rodríguez Gómez (1996:288), la forma en que se intenta ofrecer evidencia de la confirmabilidad de los datos se basa, en el empleo de estrategias de triangulación, y sobre todo en el ejercicio de la reflexión.

En la medida que avance la investigación, la comprensión de la realidad objeto de estudio permite develar indicios y nuevos caminos a recorrer más, que presentar absoluta certeza.

Al respecto Santos (1990:169), citando a Guba (1981), señala que: «Es dudoso que alguna vez surjan los criterios perfectos, hasta entonces, será prudente afirmar con humildad que se ha encontrado una nueva y más verdadera senda hacia el conocimiento».

El uso del paradigma naturalista o etnográfico está cargado de riesgos especiales para el investigador a causa de su carácter abierto, sin diseño inicial, no se puede anticipar los resultados, pero se considera que es preferible correr dicho riesgo, ya que al final del trabajo queda enriquecido en el sentido más amplio de la palabra, pues constituye una experiencia indescriptible para los que se inician en esta estrategia.

Bibliografía

Hernández R., Fernández C., y Baptista P. *Metodología de la investigación*. 2da. Edición. Mc Graw Hill, México, 2000.
 Bernal C., *Metodología de la investigación para administración y economía*. Prentice Hall, Bogotá, 2000.
 Zorrilla S., Torres M., Luiz A., Alcino P. *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill, México, 2000.
 Joberg S., *Metodología de la investigación social*. Editorial Trillas, México, 2002.
 Pardo de Vélez G., Cedeño M. *Investigación en salud. Factores Sociales*. McGraw-Hill, México, 1997.